BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1979-8/21
Mostar, 05. 08. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo, broj: I-179/21 od 14. 07. 2021. godine zastupan po zakonskom zastupniku direktoru Bariz Holjan, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-1-131/21-14 od 08. 07. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava tiskanog materijala*, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 05. 08. 2021. godine, donosi

Z A K L J U Č A K

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog javnog postupka nabave: *Nabava tiskanog materijala – peleta* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, 02-1-131/21-14 od 08. 07. 2021. godine.

Ponuditelj Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo, od je dana 14. 07. 2021. godine izjavio žalbu broj: I-179/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21. 07. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27. 07. 2021. godine.

Ponuditelj Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: I-179/21 od 14. 07. 2021. godine navodi kako u skladu sa članovima 99. i 101. Zakona o javnim

nabavkama izjavljuje žalbu na Odluku (02-1-131/21-14) o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju je zaprimio 08.7.2021. godine. Odluka je vezana za postupak javne nabavke tiskanih obrazaca (broj nabavke: 02-1-131/21-4), objavljen 26.4.2021. godine, na portalu javnih nabavki pod brojem: 307-1-1-28-3-14/21.

Dana 12.7.2021. godine predstavnik žalitelja izvršio je uvid u dostavljenu dokumentaciju ponuđača "ANTONIO COMMERCE" d.o.o Mostar, te istu osporava jer smatra da ovaj ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u pogledu uspješnog iskustva u realizaciji ugovora iz oblasti isporuke istih ili sličnih roba pri čemu osporava dostavljene dvije potvrde (Vlade Hercegovačko-neretvanske županije i JP Elektroprivrede HZHB d.d. Mostar) o uspješno izvršenim ugovorima uslijed čega smatra da je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-1-131/21-17 od 19. srpnja 2021. godine navodi uvidom u žalbu žalitelja Povjerenstvo u ime Ugovornog tijela je utvrdilo kako je žalba pravovremena, izjavljena od ovlaštene osobe, ali je ne dopuštena budući da žalitelj "Svjetlost-BH print" d.o.o. Sarajevo u prethodnoj proceduri u ovom postupku javne nabave nije na zahtjev Ugovornog tijela obrazložio neprirodno nisku ponuđenu cijenu ponude u razumnom vremenu koje mu je Ugovorno tijelo ostavio, te je sukladno Zakonu o javnim nabavama člankom 66. ponuda ponuditelja „Svjetlost-BH print" d.o.o. odbačena.

Kako žalitelj ni u jednom dijelu žalbe nije opravdao razloge odbacivanja svoje ponude i učinio da odbacivanje svoje ponude osporava i na taj način dokaže da je kvalificirani ponuditelj i da ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, tako sukladno članku 97. žalitelj nema aktivnu legitimaciju te predlaže da se njegova žalba treba odbaciti. Opreza radi osporava navode žalitelja i ističe da je ponuda izabranog ponuditelja u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, da je isti kroz dostavljene potvrde dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u realizaciji predmetnih ili sličnih roba, te smatra da su u ovom dijelu žalbeni navodi neosnovani. Stoga prvenstveno predlaže da se žalba odbaci zaključku ili da se odbije kao neutemeljena ukoliko se ovo tijelo upusti u meritum žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1979-4/21 od 22. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ne čini spornim da nije dostavio obrazloženje za neprirodnu nisku cijenu, ali osporava ponudu izabranog ponuditelja jer smatra da ista nije sačinjena sukladno predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj ANTONIO COMMERC d.o.o. Mostar je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1979-5/21 od 22. 07. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe prije svega, iz žalbe je vidljivo da žalitelj ne osporava razloge odbacivanja njegove ponude, čime očito ne postoji aktivna

legitimacija za podnošenje žalbe, a što predstavlja razlog za odbacivanje žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije. Stoga se primarno predlaže da se žalba odbaci. Nadalje, i samo opreza radi, ukazuje da je žalba u potpunosti i neosnovana, zbog čega predlaže da se žalba odbaci iz naprijed navedenih razloga, ili podredno da se odbije kao neosnovana, uključujući i odbacivanje njegove žalbe kao neuredne, zbog čega predlaže da se ova žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, u obrazloženju osporavane odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-1-131/21-14 od 08. 07. 2021. godine navodi se *nakon što je Povjerenstvo za javnu nabavu tražilo pojašnjenje neprirodno niske ponude Zahtjevom, broj: 02-1-131/21-13 dana 25. lipnja 2021. godine od ponuditelja Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo budući da je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude a sukladno Naputku modela za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Zakonu o javnim nabavama BiH. Ponuditelj Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo u ostavljenom roku od 8 dana nije dostavio traženo objašnjenje za neprirodno nisku cijenu ponude te sukladno članku 66. stavku (1) Zakona o javnim nabavama BiH ova ponuda se odbacuje kao neprihvatljiva na što je ponuditelj bio upoznat u spomenutom Zahtjevu za pojašnjenje neprirodno niske cijene.*

Člankom 97. ZJN propisano je: „*Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.*", dok je člankom 66. stavak (1) ZJN propisano „*Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu.*"

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj nije postupio u skladu sa gore citiranim člankom 66. stavak (1) ZJN uslijed čega je obaveza ugovornog tijela bila da takvu ponudu odbaci, a da pri tome navedenu ocjenu o propustu žalitelja nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom, to

ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da je žalitelj svojom radnjom doveo do toga da se njegova ponuda odbaci (a da navedenu ocjenu o istom nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta pri čemu se nesporno uočava da je žalitelj svojom radnjom odnosno propuštanjem da dostavi pojašnjenje neprirodno niske cijene doveo do toga da je ugovorno tijelo bilo dužno njegovu ponudu odbaciti u skladu sa člankom 66. stavak (1) ZJN.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona."

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo, Ismeta A. Šerbe 3, 71000 Sarajevo,
- Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, Ulica IV Brigade HVO Stjepan Radić br. 11, 88320 Ljubuški,
- ANTONIO COMMERCE d.o.o. Mostar, Blajburških žrtava bb, 88000 Mostar
- evidencija
- a/a